

Академикам Российской Академии Наук
Евгению Павловичу Велихову
Валерию Васильевичу Козлову
(открытое письмо, см. alexander-shen.narod.ru)

Глубокоуважаемые Евгений Павлович и Валерий Васильевич!

Обращаюсь к Вам двоим, поскольку

- имел возможность наблюдать за вашей научно-организационной деятельностью (в ходе работ по компьютеризации средней школы и в МГУ);
- эта деятельность производила разумное впечатление;
- как мне сказали, вы оба в той или иной степени причастны к решению судьбы Института проблем передачи информации РАН.

Как утверждают, сейчас готовится решение о присоединении ИППИ РАН к Институту системного анализа и ликвидации ИППИ как самостоятельного научного учреждения. Эта идея представляется весьма странной по многим причинам.

1. ИППИ имеет довольно давнюю и достаточно славную историю и известен в России и за границей. Когда меня спрашивают коллеги, где я работаю, на ответ «в ИППИ» они часто говорят: «А-а, это тот институт, где работал Добрушин [Концевич, Маргулис, . . .]» — это зависит от научных интересов собеседника]. Журнал *Проблемы передачи информации*, так сказать, «фирменный» журнал ИППИ, также хорошо известен (кстати сказать, первый его номер открывала знаменитая статья Колмогорова «Три подхода к определению понятия количества информации»). Я ничего не хочу сказать плохого про институт системного анализа (да это было бы и некорректно), там тоже работают достаточно известные люди, но всё-таки я думаю, что ИППИ известен больше. (Не претендуя на статистическую достоверность, скажу, что слова «институт проблем передачи информации» дают в Google 79000 ссылок, а «институт системного анализа» — 30200.) Зачем же, говоря коммерческим языком, отказываться от хорошо известного «бренда»?

2. Что касается тематики исследований, то пересечения весьма невелики. Научные исследования Института системного анализа, как написано на их сайте, включают «оценку эффективности капитальных вложений, управление региональным развитием, производственные инфраструктуры и реформирование естественных монополий, медицинскую информатику, производственные и социологические проблемы современности». Может быть, тут ими достигнуты большие успехи (я совсем не специалист и не могу оные успехи заметить), но что общего это имеет с математическими работами сотрудников ИППИ? или лингвистическими?

3. Наконец, с чисто практической точки зрения реорганизация приведёт к тому, что многие сотрудники ИППИ просто уйдут. Скажем, сотрудники ИППИ, в том числе работающие часть времени за рубежом, публикуя свои статьи (в том числе в зарубежных журналах), с удовольствием и даже некоторой гордостью пишут в статье «Институт проблем передачи информации» в качестве места работы. Не думаю, что многим из них захочется вместо этого писать про Институт системного анализа, с которых у них не было никаких контактов. С точки зрения престижа российской науки — нам это надо? К тому же при реорганизации могут отобрать арендуемые помещения или повысить арендную плату — нам это надо?

4. Можно предположить, что одна из целей слияния — удалить нынешнего директора ИППИ, Н. А. Кузнецова. Должен сказать, что когда он пришёл в ИППИ и были «выборы директора трудовым коллективом», я сам выступал перед голосованием с призывом за него не голосовать. Но сейчас я с удовольствием признаю, что был неправ — насколько я могу судить, во многих сложных ситуациях Н. А. проявил себя весьма достойно и завоевал уважение сотрудников института.

Возможно, у этой реорганизации есть какие-нибудь иные, неизвестные мне (и другим сотрудникам Института) цели. Если эти цели вам известны и таковы, что в них не стыдно признаться, было бы интересно их узнать.

Короче говоря, затея эта нелепая, и если вы её инициировали, то одумайтесь, а если не инициировали, но можете остановить — остановите!

Шень Александр,
старший научный сотрудник ИППИ РАН,
кандидат физико-математических наук
shen@mccme.ru, sasha.shen@gmail.com