

8. Wi-Fi



M1 Outils de l'Internet
lundi 22 novembre 2010

victor.poupet@lif.univ-mrs.fr

Présentation

Où sont les fiiiiils ?

(avec leurs gestes pleins de charme)

- ❖ Réseaux sans fil
- ❖ Plus simple
- ❖ Portable
- ❖ Encore mieux que *plug-and-play* !

Utilisation

- ❖ Un appareil capable de communiquer par Wi-Fi (ordinateur, PDA, téléphone, console, etc.)
- ❖ Un réseau connecté à Internet
- ❖ Un point d'accès (*hotspot*) Wi-Fi (sur le réseau)

Intérêt

- ❖ Pas de fils
- ❖ Facilité en extérieur
- ❖ Bâtiments où les travaux ne sont pas possibles
- ❖ Compatibilité internationale (“Wi-Fi certified”)

Côté machines

- ❖ Ajout d'une "carte WLAN" (émission/réception)
- ❖ La plupart des portables actuels sont équipés
- ❖ 1999 : les *iBook* sont les premiers ordinateurs avec Wi-Fi intégré (appelé *AirPort*)

Développement

Origine

- ❖ Le Wi-Fi repose sur les technologies Direct Sequence Spread Spectrum (DSSS) et Orthogonal Frequency Division Multiplexing (OFDM)
- ❖ Ces technologies datent d'environ 1985
- ❖ Fin 1980s : AT&T développe le WaveLAN
- ❖ Puis l'IEEE développe les normes

Direct Sequence Spread Spectrum

- ❖ Chaque bit d'information est encodé par une séquence (appelée séquence *Barker*)
- ❖ $1 = 10110111000$, $0 = 01001000111$
- ❖ Redondance donne de la robustesse (détection et correction d'erreurs)

Deux modes de fonctionnement

- ❖ Mode *infrastructure* : chaque station reliée à un point d'accès (lui-même sur un réseau filaire)
- ❖ Mode *ad-hoc* : stations reliées entre elles (connexions directes uniquement par défaut)

Standardisation

- ❖ Norme IEEE 802.11b
- ❖ Standard de réseau sans fil (WLAN)
- ❖ Wireless Ethernet Compatibility Alliance (WECA) fournit un label “Wi-Fi” aux appareils respectant le standard



Wi-Fi Alliance

- ❖ Consortium créé en 1999 possédant la marque Wi-Fi
- ❖ Objectif : promouvoir l'utilisation des WLAN
- ❖ Certifie la compatibilité avec la norme 802.11
- ❖ Initialement WECA
- ❖ Environ 300 membres aujourd'hui

Certification Wi-Fi

- ❖ Interopérabilité (et rétro-compatibilité)
- ❖ Compatibilité
- ❖ Conformité
- ❖ Efficacité

Il existe différents niveaux de certification (avec des critères obligatoires et des critères optionnels)

Fréquences

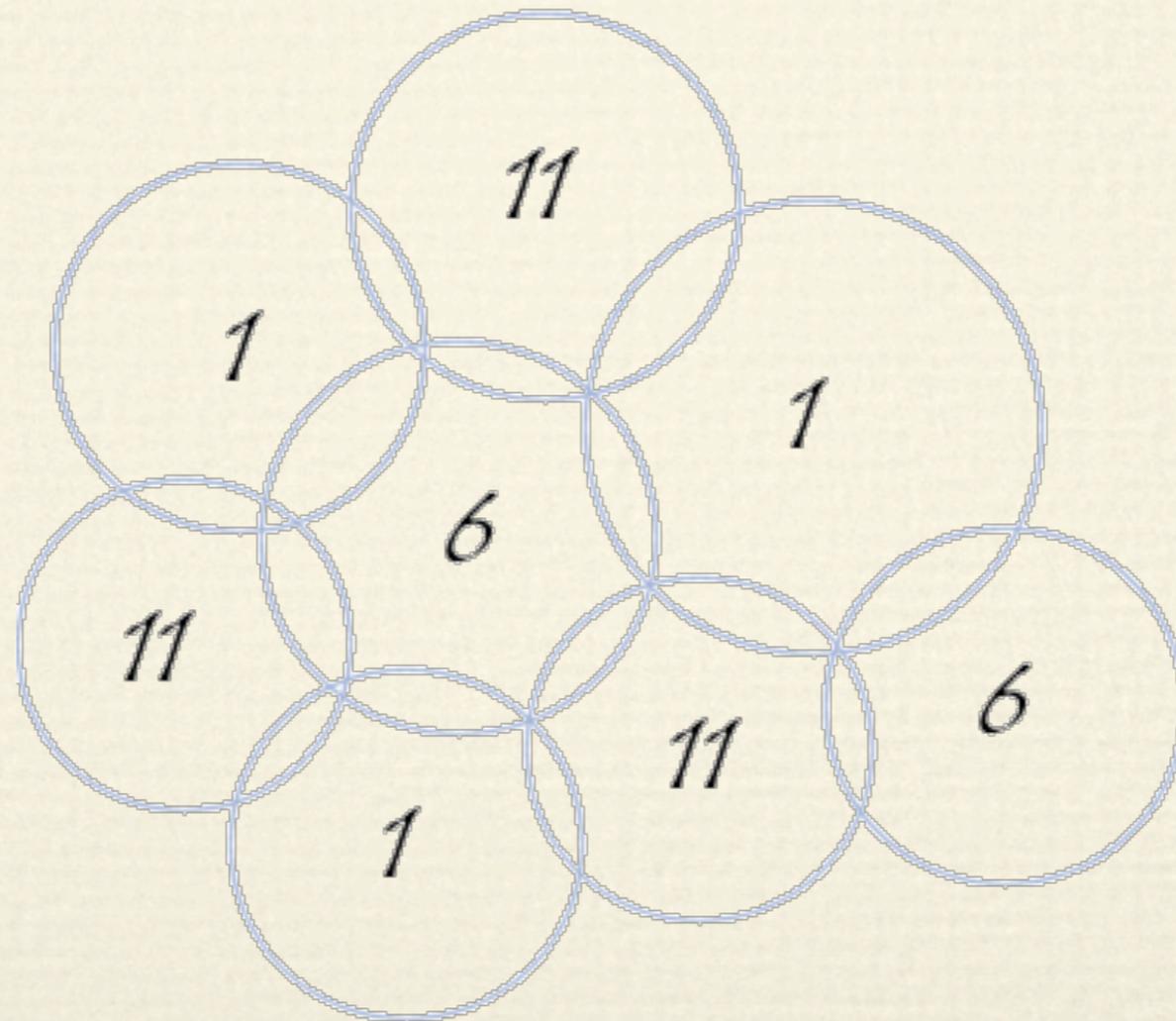
- ❖ 3 bandes de fréquence : 2,4 GHz (14 canaux) et 5,150-5,350 GHz et 5,470-5,725 GHz
- ❖ Bande ISM (2,4GHz) partagée par de nombreuses autres technologies → interférences

International

- ❖ Canaux 1 à 11 de 2,412 à 2,462 GHz : Europe, USA, Japon
- ❖ Canaux 12 et 13 à 2,467 et 2,472 GHz : Europe, Japon
- ❖ Canal 14 à 2,484 GHz : Japon
- ❖ En réalité un signal s'étend sur 5 canaux...

Interférences

- ❖ Utiliser des canaux bien distincts



Frequency Hopping Spread Spectrum

- ❖ Initialement, technique militaire pour brouiller les communications
- ❖ On change de canal à intervalles réguliers (400ms)
- ❖ Bande de 2,4GHz permet de définir 79 canaux d'un MHz
- ❖ Évite partiellement les interférences

Méthode d'accès

- ❖ Dans un réseau classique : CSMA/CD
- ❖ Impossible dans un réseau sans fil
- ❖ On utilise la méthode *Carrier Sense Multiple Access with Collision Avoidance* (CSMA/CA)

CSMA/CA

- ❖ Fonctionnement à l'aide d'accusés de réception (ACK)
- ❖ Si le réseau est libre, on émet une demande (*Ready to Send*)
- ❖ Récepteur répond si le réseau est libre
- ❖ Les données sont envoyées
- ❖ Le récepteur accuse réception

Fragmentation

- ❖ Risque d'erreur de transmission dans un réseau sans fil
- ❖ Probabilité d'erreur augmente exponentiellement avec la longueur du message
- ❖ Possibilité de fragmenter les paquets
- ❖ Checksum à la fin de chaque fragment

Portée

- ❖ La portée dépend beaucoup de l'environnement
- ❖ Routeur personnel : environ 30m en intérieur et 90m en extérieur
- ❖ Portée dépend également de la fréquence
- ❖ On peut atteindre une portée de plusieurs kilomètres en extérieur avec des antennes directionnelles

Muni-Fi

Accès municipal

- ❖ Réseau sans fil à l'échelle d'une ville
- ❖ Utilise une structure de réseau maillé
- ❖ Globalement plus rentable
- ❖ Risque de monopole

Financement

- ❖ L'installation est le principal coût (initialement payé par la municipalité ou le FAI)
- ❖ Service payant par abonnement, financé par la publicité ou gratuit
- ❖ Modèle financier difficile à mettre en place

Exemples

- ❖ Google WiFi : Mountain View, Californie
(nécessite un compte google, gratuit)
- ❖ Déjà existant dans plusieurs villes à travers le monde : Auckland, Boston, Montreal, Paris, Singapour, etc.

Réseaux communautaires

Accès communautaire

- ❖ Alternative au Muni-Fi
- ❖ Ne nécessite pas de structure officielle
- ❖ Partage de connexions Wi-Fi entre utilisateurs
- ❖ Le réseau s'étend avec l'arrivée de nouveaux membres

Origine

- ❖ Très semblable au principe des radio amateurs
- ❖ Rendu possible par les appareils 802.11b et les connexions persistantes (début en 1998)
- ❖ 2005 : les réseaux deviennent suffisamment grands pour être utilisables

Structures

- ❖ Groupement libre (partage de la connexion par des utilisateurs séparés)
- ❖ Réseaux maillés purs
- ❖ WISP : réseaux maillés jusqu'à une structure centrale connectée à Internet

Réseaux maillés

- ❖ *Mesh networks*
- ❖ Chaque nœud se connecte aux machines proches de lui
- ❖ Le routage est dynamique
- ❖ Le réseau est robuste

Santé

Des ondes dans la tête

- ❖ Après les téléphones portables, le Wi-Fi pose certaines questions de santé
- ❖ Puissance 20 fois moindre que les téléphones portables
- ❖ Intensité chute rapidement avec la distance

Micro-ondes

- ❖ Les ondes Wi-Fi sont des micro-ondes
- ❖ Possibilité de faire entrer en résonnance les molécules d'eau
- ❖ Risques génotoxiques possibles...

OMS

“Compte tenu des très faibles niveaux d'exposition et des résultats des travaux de recherche obtenus à ce jour, il n'existe aucun élément scientifique probant confirmant d'éventuels effets nocifs des stations de base et des réseaux sans fil pour la santé.”

La voix des experts

La quasi-totalité des recherches scientifiques s'accordent à dire que les ondes Wi-Fi ne présentent aucun risque pour l'homme :

- ❖ Journal of Health Physics
- ❖ Fondation Santé et Radiofréquences
- ❖ L'Agence française de sécurité sanitaire de l'environnement et du travail (AFSSET)
- ❖ Health Protection Agency (HPA) (UK)

Mais quand même...

- ❖ De nombreux lieux publics évitent d'utiliser le Wi-Fi par précaution
- ❖ Interdit dans les écoles en Angleterre, Allemagne et Autriche, dans certaines universités américaines et canadiennes, etc.

Intrusion

Piggybacking

- ❖ Utilisation non autorisée d'une connexion internet par Wi-Fi
- ❖ Législation floue (et variable d'un pays à l'autre)
- ❖ Pratique courante aujourd'hui (et facile)

Motivation

- ❖ Economie du prix d'un abonnement Internet
- ❖ Utilisateur en déplacement sans Internet
- ❖ Parfois accidentellement suite à une mauvaise configuration
- ❖ Activité illégale

Pourquoi est-ce possible

- ❖ Utilisateurs partagent volontairement leur connexion
- ❖ Certains utilisateurs ne savent pas protéger leur réseau (ou n'ont pas envie de le savoir)
- ❖ Incompatibilité matérielle interdit la sécurisation
- ❖ Le possesseur de la connexion n'est en général pas considéré comme responsable

Légalité

- ❖ Les termes sont en général mal définis
- ❖ Parfois on considère que le DHCP et le protocole 802.11 agissent au nom du propriétaire et donc autorisent les utilisateurs
- ❖ Non respect des chartes des FAI (partage de la connexion)

Comparaisons favorables

- ❖ Lire par dessus l'épaule de quelqu'un
- ❖ Ecouter la musique que son voisin écoute
- ❖ S'asseoir sur une chaise dans un lieu public
- ❖ Lire en utilisant la lumière d'une fenêtre voisine

Comparaisons défavorables

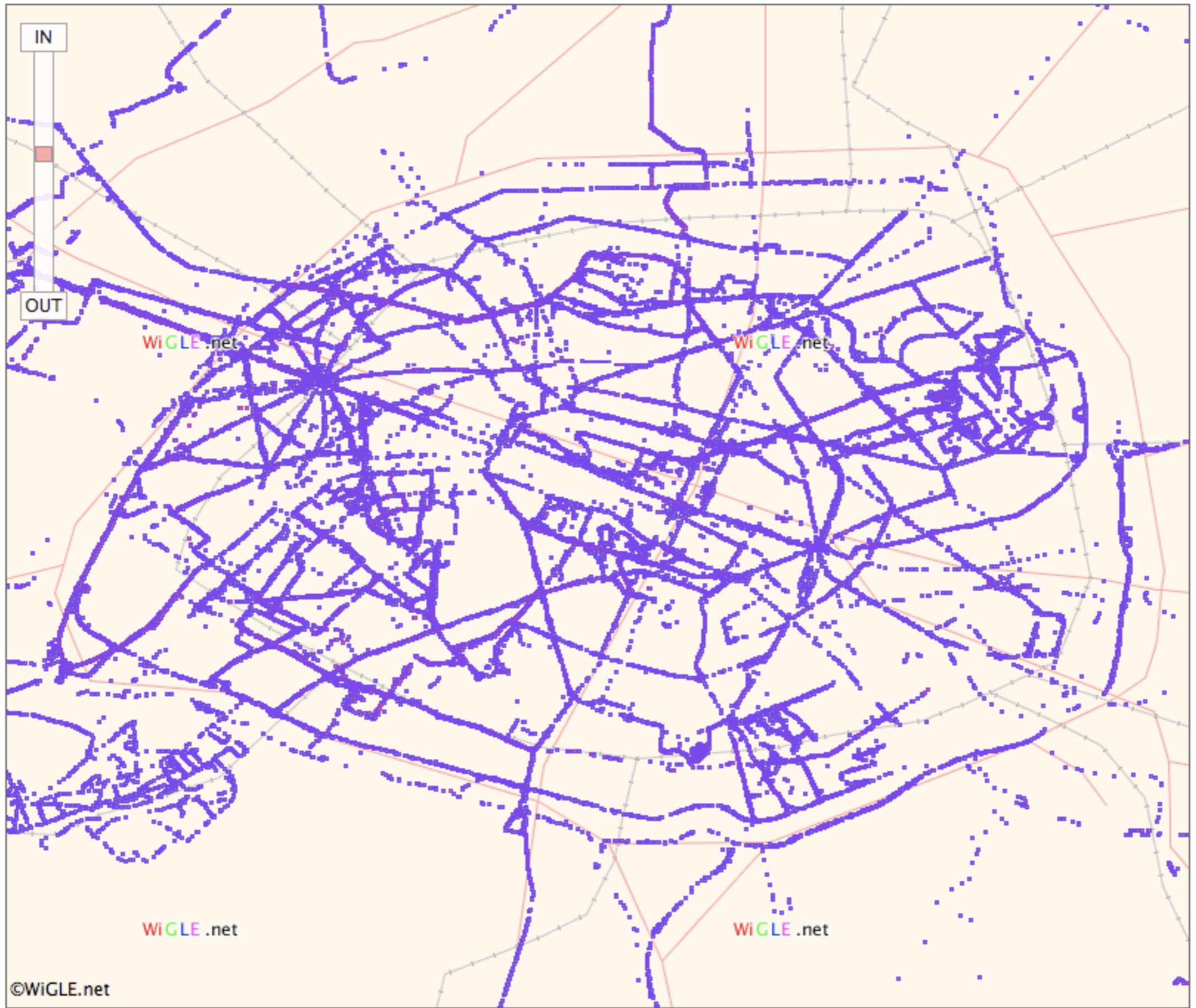
- ❖ Entrer dans une maison parce que la porte n'est pas fermée
- ❖ S'accrocher à l'arrière d'un bus
- ❖ Détourner l'installation d'un voisin pour profiter de son abonnement au câble

Wardriving

- ❖ Recherche de réseaux Wi-Fi à l'aide d'un PDA ou ordinateur portable
- ❖ De préférence dans un véhicule (sinon *warwalking* ou *warjogging*)

Cartographie

- ❖ En utilisant un GPS on peut répertorier la localisation et l'intensité du signal
- ❖ *Wireless Geographic Logging Engine* (www.wigle.net)





Questions légales

- ❖ Différent du *piggyback*
- ❖ Le réseau n'est pas utilisé
- ❖ Version passive n'a pas de conséquence
- ❖ Version active se connecte au réseau

Protection

Le problème

- ❖ Tout le monde à portée peut lire tous les messages échangés
- ❖ Possibilité d'utiliser l'adresse IP du réseau pour des actions plus ou moins légales (spam, hack, etc.)
- ❖ Les ordinateurs autorisés peuvent étendre la portée du réseau sans le savoir

Solutions

- ❖ Limiter l'accès au réseau (crypto et vérification des adresses MAC)
- ❖ Réseau Wi-Fi isolé (il faut passer par une passerelle pour se connecter à Internet)
- ❖ Encryption de toutes les communications

WEP

- ❖ *Wired Equivalent Privacy*
- ❖ Facile à mettre en place (supporté par tous les appareils), demande peu de CPU
- ❖ Faible sécurité
- ❖ Mieux que rien
- ❖ Beaucoup de personnes ignorent qu'il existe d'autres techniques
- ❖ Encombre le réseau (plus de paquets échangés)

La courte histoire du WEP

- ❖ Protocole de sécurité inclus dans la norme 802.11 de 1999
- ❖ Plusieurs failles de sécurité sont découvertes
- ❖ Usage déconseillé en 2004

WPA

- ❖ *Wi-Fi Protected Access*
- ❖ Aujourd'hui WPA2
- ❖ Considéré sûr
- ❖ Pas toujours supporté par le vieux matériel

WPA et WPA2

- ❖ Certification de la Wi-Fi Alliance
- ❖ Norme 802.11i
- ❖ Aujourd'hui la certification WPA2 est nécessaire pour avoir le label Wi-Fi
- ❖ Fonctionne à l'aide d'une clé commune

Clés WPA

- ❖ Deux modes de fonctionnement :
- ❖ Personnel : clés échangées au préalable (manuellement)
- ❖ Entreprise : Utilisation d'EAP pour donner une clé à chaque client authentifié

WEP vs WPA

- ❖ Le vecteur d'initialisation passe de 24 à 48 bits
- ❖ La clé passe de 40/104 à 128 bits
- ❖ *Temporal Key Integrity Protocol (TKIP)* génère une clé différente pour chaque communication et modifie la clé sur chaque paquet
- ❖ Utilisation de MIC pour vérifier l'intégrité, numérotation des paquets pour éviter les attaques par *replay*

WEP vs WPA

- ❖ La réutilisation des clés génère un risque de sécurité
- ❖ Plus d'IV \rightarrow moins de réutilisation
- ❖ TKIP annule l'effet des IV faibles

DHCP et MAC

- ❖ Régler le DHCP pour n'autoriser qu'une liste d'adresses MAC
- ❖ Nécessite de modifier la liste à chaque nouvel utilisateur
- ❖ Les données ne sont pas protégées
- ❖ Possibilité de falsifier son adresse MAC

IPsec

- ❖ *Internet Protocol Security*
- ❖ Authentication et encryption de chaque paquet
- ❖ Fonctionne sur la couche Internet (donc en dessous de la couche TCP)
- ❖ Standard IETF
- ❖ Pas toujours disponible

WIPS

- ❖ *Wireless Intrusion Prevention System*
- ❖ Surveillance des émissions d'ondes dans une région
- ❖ Détection des points d'accès non-autorisés

RADIUS

- ❖ Fonctionne avec certains routeurs récents
- ❖ Effectue l'authentification de toutes les connexions
- ❖ Nécessite en général d'adapter le firmware

Pot de miel

- ❖ *Honeypot*
- ❖ On place une machine vulnérable et un point d'accès particulièrement facile
- ❖ On observe les connexions
- ❖ Permet aux administrateurs de repérer les activités non autorisées